

Vážení a milí studenti,

po skončení třetího hodnocení výuky studenty prostřednictvím IS STAG na naší univerzitě a po té, co jsem se seznámila s jeho celkovými výsledky a Vašimi „technickými“ a „obecnými“ připomínkami, mi dovoluji krátkou reakci.

Především děkuji všem respondentům, třebaže mě mrzí jejich přetrvávající nízký počet. S ohledem na to, že sami upozorňujete na malou propagaci hodnocení, rozhodli jsme se při čtvrtém kole nejen zveřejnit upozornění na intranet, ale rovněž zaslat Vám e-mailovou zprávu. (Věřím, že Vaše univerzitní adresy používáte či máte nastaveno příslušné přesměrování.)

V obecných připomínkách je cca 20 momentů, které se týkají konkrétních záležitostí jednotlivých fakult, proto je předám do konce října 2008 děkanům, aby se jimi zabývali a zjištěné nedostatky odstranili, resp. zamezili jejich vzniku.

Kritizujete relativně krátké zkouškové období zimního semestru, tento problém bude řešen v rámci vyhlášení harmonogramu příštího akademického roku rektorem univerzity.

Kromě toho se dvě kritické připomínky týkají rozvrhu a prospěchových stipendií. Co se týče rozvrhu, je mi líto, že stávající semestr je ještě napjatější. Stavební práce pro nás všechny znamenají jistá omezení, avšak už letní semestr tohoto akademického roku přinese vylepšení situace.

K prospěchovým stipendiím snad jen upozornění, že před dvěma lety byl změněn režim jeho vyplácení a z prospěchového stipendia se stal pravidelný měsíční příjem nejlepším studentům. Pochopitelně při jeho vyplácení musí být dodržovány i další platné podmínky, které jsou obsaženy v zákonu o vysokých školách, našem stipendijním řádu a v příslušné směrnici rektora týkající se stipendií. Chci ale současně upozornit, že kritéria pro výplatu prospěchových stipendií byla nově upravena a jako novela stipendijního řádu schválena 14. 10. 2008 Akademickým senátem Univerzity Pardubice. Po registraci úpravy na MŠMT bude úplné znění stipendijního řádu k dispozici na webu.

Technické připomínky obsahovaly sice 1/3 pochvalných reakcí, ale objevily se kritické připomínky k nově formulovaným otázkám. (Připomenu: první a druhé hodnocení obsahovalo v části A tři tvrzení, na základě připomínek k nim jsme vypracovali novou variantu s pěti otázkami. Jedna z nich je identifikací míry navštěvování přímé výuky respondentem, zbývající čtyři obsahují momenty, které považujeme z hlediska řízení kvality výuky za podstatné.)

Poněkud mě překvapilo, že je pro Vás (2 připomínky) neschůdné, abyste prostřednictvím ECTS kreditů posoudili, zda časová náročnost zvládnutí příslušného předmětu odpovídá deklarovanému počtu ECTS kreditů či nikoli. Doporučuji proto Vaší pozornosti např. text v univerzitním Zpravodaji č. 56 ze září 2008, str. 7-8.

Nicméně přijměte mou výzvu a sami **navrhnete „tvrzení“ pro hodnocení výuky**, která by podle Vás nejlépe zobrazovala Vaše názory na kvalitu výuky. Při jejich konstrukci je nutno dodržet tzv. „pozitivní formu“, přičemž odpověď bude znamenat vyjádření míry souhlasu/nesouhlasu s daným tvrzením – obojí je nutné kvůli konzistentnosti vyhodnocování.

Vaše náměty můžete posílat Ing. Zdence Černé na e-mailovou adresu: Zdenka.Cerna@upce.cz ; svou roli při formulaci návrhu může sehrát i Studentská rada Univerzity Pardubice.

Čtvrté hodnocení výuky studenty bude mít tedy stejnou formu jako třetí, ale páté máte možnost ovlivnit. Využijte toho!

Pardubice 24. 10. 2008

doc. Ing. Ivana Kraftová, CSc., v. r.
prorektorka